

Hvad er medier? Første portfolioopgave om netop samme emne skulle løses allerede en uge inde i studiet og gav anledning til megen bekymring og sved på panden. Spørgsmålet var bredt formuleret og affødte, ud over ret ukonkrete svar, en række bekymringer som ny studerende. Hvordan skal jeg forholde mig til spørgsmålet, hvordan skriver man akademisk, hvordan inddrager jeg dialog og refleksion i teksten, hvordan forholder man sig til det temmeligt brede spørgsmål og formulere noget fornuftigt og læseværdigt om det osv. Selve portfolio-eksamensformen virkede som en rigtig god idé og en opgaven en uge inde i semesteret var en god mulighed for at screene niveauet. Så rigtig godt tænkt.

Her ved udgangen af semesteret, hvor vi er blevet godt fyldt op med en masse spændende undervisning og viden om medieteorier, vidensmodeller og har stiftet bekendtskab med spændende teoretikere som McLuhan, Finnemann, Walter Ong, Qvortrup, Castells, Hjarvad, Bruhn Jensen mfl. kan spørgsmålet godt stadigvæk give anledning til panderynken, selvom vi dog er blevet meget bedre klædt på end som ugegammel russer.

Ikke så meget fordi det er svært at jonglere med de forskellige medieteorier; bevares det kræver en del fokusering på teksterne i pensum og et skarpt overblik for at skelne mellem de forskellige teoretikers synspunkter. Men mere fordi spørgsmålet stadigvæk giver anledning til mere generel refleksion over hvordan vores samfund er skruet sammen, hvem der bestemmer og ikke mindst hvem er medierne og hvad de består af?

I min første portfolioopgave sammenligner jeg TV mediernes evige jagt på nyheder og de elektroniske mediers hastighed med det scenarie professor Thomas Hylland Eriksen beskriver i 'øjeblikkets tyrani'. I min anden opgave sætter jeg tempoet ned og skriver sammen med en medstuderende om en kær gammel ven 'MacBruger.dk' som socialt vidensmedie. Det var lidt af en øjenåbner at skrive sammen med en meget analytisk begavet medstuderende og det var sværere end jeg troede at skrive om noget jeg havde så tæt inde på livet, hvilket prægede fordelingen mellem teori og fakta. Men konklusionen var at det personlige møde ikke kan erstattes af de digitale netværksmedier, og medierne derfor kun er remediering eller forlængelse af personlige relationer i praksis.

I Portfolioopgave 3 forsøger jeg at diskutere McLuhans medieteorier og inddrager også Bolter & Grusin's remediering i forhold til deres relevans i mediebildet idag. Opgaven er måske lidt en tynd kop te og jeg må erkende, at man ikke bliver akademiker på blot et semester, og opgaven var et kompromis mellem tid og lyst til at lave nogle fornuftige akademiske grublerier.

Her ved udgange af semesteret giver spørgsmålet 'Hvad er medier?' stadigvæk en anelse hjertebanken, omend det er på et mere sikkert fundament vi bygger vores forestillinger om mediebegrebet og deres indflydelse og placering i både en teoretisk, faktisk og social kontekst. Det at definere hvad medier er forudsætter naturligvis en stillingtagen til med hvilken optik spørgsmålet betragtes og da det ikke er et enten-eller men et både-og spørgsmål, der favner bredt, tillader jeg her tilsidst at give et kort men bredt svar.

Medier er 'alt' og 'intet'. 'Alt' fordi vores samfund og vores værdier idag intet er værd og ikke kan eksisterer uden medierne som spejl af den borgerlige offentlighed. 'Intet' fordi medier trods alt kun er et fattigt genskin af den virkelighed vi oplever hver især. Og så er medier i øvrigt også meget andet og mere end bare lige beskrevet af en tiltider åndsfattig studerende på biblioteksskolens første semester.